



**«ФАШИЗМ - последняя баррикада капитализма. НАЦИОНАЛИЗМ - последнее пристанище подлецов и негодяев».**

Памятные слова Ярослава Голана - писателя, журналиста и политического деятеля Западной Украины, который 60 лет назад, 24 октября 1949 года был зверски убит топором бандеровцами в своём рабочем кабинете во Львове.

«Фашизм есть открытая террористическая диктатура наиболее реакционных, наиболее шовинистических, и наиболее империалистических элементов финансового капитала» (XIII Пленум Исполкома Коминтерна 1933 год) «Там, где обычные формы подавления трудящихся не срабатывают, империализм насаждает и поддерживает тираннические режимы для прямой военной расправы с прогрессивными силами». (Георгий Димитров).

После «перестройки» и крушения Советского Союза на территории Украины начали появляться зловещие признаки фашизации общества. Сначала это были красно-чёрные знамёна ОУН-УПА на митингах правых, антикоммунистическая истерия, издевательств над памятниками советской эпохи, в т.ч. и Воинам Освободителям (как это было недавно на Львовщине), потом - победа партии В.О. «Свобода» (до 2004 года носила название Социал-националистическая партия Украины и в качестве формы имела чёрные рубашки) на выборах в Тернополе. А в мае 2009 года некое Всеукраинское объединение им. С.Бандеры «Тризуб» совершило поджог двух крупных книжных магазинов в Киеве, так как там продава-

## Украинский фашизм - оружие национальной буржуазии.

лась «русскоязычная и антиукраинская литература» (помните выражение Гёте о том, что там, где сжигают книги, будут сжигать людей?) Апогей нацистской активности - 16 мая 2009 года коричневые совершили попытку провести Первый Социал-националистический съезд в Киеве, для чего они арендовали здание Федерации профсоюзов Украины. В этот раз на их пути стали коммунисты и антифашисты, коричневые даже не смогли попасть в здание и ушли ни с чем, но что будет в следующий раз? Всё вышеперечисленное - только, как говорится, «вершина айсберга». Гвоздь в том, что фашистскую гадину Украина пригрела тогда, когда начался отход от социализма в экономике и от марксизма-ленинизма в идеологии. Любой капитализм потенциально содержит в себе фашизм. В.И.Ленин писал: «Буржуазия во всех странах неизбежно вырабатывает две системы управления, два метода борьбы за свои интересы и отстаивание своего господства, причём эти два метода то сменяют друг друга, то переплетаются вместе в различных сочетаниях. Это, во-первых, метод насилия, метод отказа от всяких уступок рабочему движению, метод поддержки всех старых и отживших учреждений, метод непримиримого отрицания реформ [...] Второй метод - метод «либерализма», шагов в сторону развития политических прав, в сторону реформ, уступок и т.д.». Такое чередование политических систем в капиталистическом государстве обусловлено цикличной природой капиталистического производства, которое работает по схеме «спад - подъём». Ясно, что при спаде, когда резко снижается уровень жизни трудящихся масс, а у

буржуазии нет денег на подачки, приближается угроза социального взрыва. Для того, чтобы сохранить «демократический» имидж в глазах обывателей, правительстве может привести к власти каких-нибудь отморозков (военных диктаторов, фашистов и т.д.), а когда те сделают всю грязную работу по подавлению революции, их можно будет сместить («мавр сделал своё дело, мавр может уйти»).

Однако на Украине ситуация несколько иная. «Независимая» развивается как государство зависимого, «периферийного» капитализма, и поэтому над украинской буржуазией стоит американская, которая преследует свои собственные интересы, а именно: превращение Украины в банановую республику. Банановой Украине не нужно такое количество населения, как в Советской Украине (51 миллион), не нужны развитая промышленность, сельское хозяйство, системы здравоохранения и образования, не нужна наука и культура. Как можно назвать режим, который почти полностью уничтожил всё это за 20 лет? Только фашистский режим мог сделать такое, но сделал он это «демократично». Поэтому и называем эту власть либерал-фашистской, или властью тайных фашистов, в отличие от явных фашистов, которые не скрывают своей политической ориентации и уже сейчас при полной поддержке со стороны украинской буржуазии расширяют своё влияние на общество. Уже сейчас портрет Шухевича хотели отчеканить (или уже отчеканили?) на серебряных юбилейных монетах. Уже сейчас во Львове стоит памятник Бандере, а на Львовщине развешены плакаты с эмблемой дивизии СС «Галичина». Уже сейчас на стенах городов-героев, в

частности, Одессы, можно увидеть свастику или надписи типа «Раса, нация, социализм». И штурмовики в камуфляже, выбрасывающие руку в арийском приветствии, уже есть. И нацистский центр, из которого можно совершить «поход на Киев» уже есть - это Тернополь. И украинский Гитлер тоже есть. И капиталисты, которые его спонсируют, тоже имеются. Всё это мракобесие и разгул нацизма сейчас преследуют две цели: 1) закрепить в общественном сознании (прежде всего в сознании молодёжи), что нацизм - это «неплохо», во всяком случае, лучше и безопасней коммунизма. Тут можно апеллировать и к украинскому мелкобуржуазному национализму, и к русскому великодержавному шовинизму, или даже к «славянскому» нацизму. Георгий Димитров писал, что: «До установления фашистской диктатуры буржуазные правительства обычно проходят через ряд подготовительных этапов и осуществляют ряд реакционных мероприятий, помогающих непосредственному приходу фашистов к власти...». Всё вышеперечисленное, особенно создание наци-центра в Тернополе и «раскручивание» различных наци-партий и являются такими «реакционными мероприятиями». Вывод: тайные фашисты у власти, используя все средства (особенно продажные СМИ и различную «творческую интеллигенцию») фашизируют общество. Для подавления возможной революции у них уже есть свой «карманный диктатор», который не остановится ни перед чем, охраняя классовое господство агрессивной националистической буржуазии. Однако, несмотря ни на что, все фашисты, и тайные и явные, окажутся, в конце концов, на свалке истории вместе с тем СТРОЕМ, КОТОРЫЙ ПОРОДИЛ ИХ — КАПИТАЛИЗМОМ.

Парубок

Окончание, начало в №9 (117), 2009г.

Своими вздорными, лживыми и глупыми теоретическими построениями троцкисты существенно вредят коммунистическому движению. Когда я читал статьи троцкистов и «госкаповцев» в журнале «ПТ», то сильно они мне показались похожими на передачи BBC. Те же методы работы! Из надерганных кусочков правды и полуправды лепят большую ложь. Поэтому напрасно с ними дискутировать. Они не стараются установить истину, найти свои, пусть и сомнительные пути к коммунизму. Те же приемчики, что у дикторов BBC — манипуляция сознанием! Умалчивание, подтасовка фактов, лицемерная забота (а как же!) о слушателях (читателях) — ну, как в одной школе учились!

Что же касается этого итальянского троцкиста, который развернул широкую издательскую деятельность, то возникает простой вопрос: откуда он берёт денежки? В условиях «демократии» и рынка? Кроме того, мне не понятно, почему этот прохвост так озабочен делами в СССР. Что, у него там, в Италии уже коммунизм построен? Или ему за организацию революции у себя на Родине никто не платит, а платят за обгаживание СССР?

Кроме того, подняв знамя антисоветизма, «госкапня» встала в один ряд с другими антисоветчиками. С косящим под пророка Солженицыным, убогим Сахаровым, умом не блещущим, фашистами — Барри Голдуотером и Гитлером, Черчиллем и православными попами, сующими нос в политику и о «церковной десятинке» тоскующими. С

неадекватной Новодворской и Собчаком, по слухам — «нетрадиционной ориентации». И прочими, и прочими! Неплохая компания! Причины, по которым «госкапня» вместе с троцкистами стала антисоветской, меня мало интересуют, это «факт их личной биографии». Меня забавляет то, что благодаря их деятельности и к их радости СССР разрушен, а Советский народ ограблен и вымирает. Для меня вся антисоветская публика одним миром мазана! Враги!

Спорить с троцкистами и госкаповцами я не собираюсь, так же, как и с дикторами BBC! Поэтому то, что пишу ниже, написано не для этих «товарищей», а для товарищей.

Пролетариата в СССР не было, и быть не могло, в силу общественной собственности на средства производства. Пролетарий же, собственности, кроме своей рабочей силы, не имеет и продаёт её на рынке. Трудящиеся СССР владели всеми средствами производства и имели в найме чиновников для управления страной и производством. Этот порядок, в силу ряда причин, понимание которых троцкистам и «госкапне» не по силам, последовательно проводится в жизнь не мог. А после смерти Сталина рабочих стали от власти «оттирать», что и кончилось реставрацией эксплуататорского общества. Неприятие работ Ильенкова и внедрение «Либерманов-

## По «делу Троцкого».

вских реформ» вместо ОГАС — это только часть преступного бездействия хрущёвского и брежневского руководства. А Фетисова за разоблачение такого положения вещей оно просто посадило в тюрьму. После ликвидации «сталинизма» марксистские идеи уже не были руководством к действию, а мешали чиновникам.

Раздел панской Польши накануне войны и присоединение захваченных ею ранее западных областей Украины и Белоруссии к СССР диктовалось стратегическими и общекommунистическими соображениями. По Ленину, да и по Марксу, страны с более передовым общественным строем не только могут, но и должны распространять своё влияние в более отсталых странах. «Пакт Молотова-Риббентропа» помог трудящимся Западной Украины, Польши и Прибалтики местных капиталистов, да чего греха таить — и феодалов прижать к ногтю. Если троцкистам это не нравится — это их проблемы. Так же поступал Советский Союз в Африке и Азии, Латинской Америке.

Поднимая там уровень производства, культуры, здравоохранения, он помогал народам этих стран быстрее подняться с колен после западного нашествия. Перед тем, как гавкать по этому поводу на СССР,



Троцкий



Идейный Троцкий

зарубежные, да и доморожденные троцкисты могли бы сказать, сколько они сами построили больниц для женщин, например, в Кабуле. («Империалистический» СССР построил шесть и у Советских людей есть повод этим гордиться!)

Болтовня Троцкого о том, что в одной стране невозможно построить социализм — это именно болтовня, и ничего более. После работ Ленина спорить об этом нечего. Этот же вопрос со всей ясностью был освещён в книге «После коммунизма». Кто не знает — может взять и прочитать!

СССР сошёл с коммунистического пути по объективным и субъективным причинам. Причём, роль субъективного фактора была, наверное, определяющей. Дело в том, что коммунистический путь развития не может быть стихийным в принципе! Он требует субъекта действия. Пока субъективный фактор ещё был, СССР развивался в нужном направлении. После смерти Сталина и подлого убийства Л. П. Берия диктатура пролетариата была заменена диктатурой чиновников, которые стали делать не то, что нужно, а то, что «выгодно». (Либермановские реформы и прочие глупые мероприятия.) Такое «скольжение» и привело к реставрации. Это — факт! Восстановление «экономики» в её правах привело к восстановлению капитализма.

Достойно сожаления, что до сих пор в коммунистических изданиях пишут о том, что раз нет капитализма, то нет и частной собственности.

Окончание на стр. 3.