

«Марксист лишь тот, кто распространяет признание борьбы классов до признания диктатуры пролетариата». (В.И. Ленин «Государство и революция»)

Рабочее и коммунистическое движение России и, в частности, на Украине, переживает период «утробного развития» (по выражению В.И. Ленина). Движение расколото на два лагеря: оппортунистический и революционный (ортодоксально-марксистский). Сейчас правят бал оппортунисты КПУ, ПСПУ и других тоже-социалистических партий. Они делают ставку на парламентаризм (как и их идейные предшественники – каутскианцы, меньшевики, хрущёвцы). КПУ – прямая наследница ревизионистской хрущёвской КПСС, и её тактика – вполне в духе решений XX съезда: «в современных условиях» парламент «можно превратить из органа буржуазной демократии в орудие действительно народной воли», если завоевать там «прочное большинство» (Хрущёв Н.С.). Нетрудно догадаться, что именно такая, социал-демократическая по сути, тактика привела левое движение в тупик, из которого до сих пор нет выхода. Получить место в парламенте можно, только войдя в союз с буржуазией (её прислужниками из КПУ). Даже если революционер каким-то образом попадёт в Верховную Раду или местный Совет (что в реальности почти невозможно), и будет агитировать с трибуны за революцию и диктатуру пролетариата, его оттуда сразу выпихнут или даже посадят за экстремизм. Волей-неволей, если он хочет остаться в парламенте, ему придётся сотрудничать с буржуазией. Ещё И.В. Сталин писал, что: «Сперва вы

## К вопросу о создании НОВОЙ партии

заодно с реакцией создаёте царскую Думу, а потом под давлением жизни пытаетесь разрушить вами же созданную Думу, что несовместимо с требованиями принципиальности нашей политики» (И.В. Сталин соч. т. 1, стр. 208). К тому же, без разрушения буржуазной государственной машины сколько-либо глубокие социалистические преобразования невозможны. Как только они выйдут за пределы «косметических» реформ и начнут реально угрожать существованию капитала, буржуазия, организованная в государство, потопит революцию в крови (как это было, например, в Чили). Совершенно ясно, что в современных условиях парламентская тактика является вредной и устаревшей – если, скажем, в начале 20-го века в Думу могли попасть по рабочей курии депутаты-большевики, то сейчас это невозможно, и выборы полностью теряют смысл.

Итак, единственно верным путём является путь ортодоксального марксизма (большевизма) – революционный путь.

В.И. Ленин писал, что: «... Революции вырастают из объективно (независимо от воли партий и классов) назревших кризисов и переломов истории

...» (В.И. Ленин соч. т. 26, стр. 246). Однако «объективный» кризис – это ещё не всё. Необходимо наличие: массовой революционной организации; вождя; сознательных пролетарских масс. Возьмём Германию 1918 года: кризис есть, есть яркие пролетарские вожди (К. Либкнехт и Р. Люксембург), но нет массовой сплочённой партии – и революция терпит поражение, а её вожди физически гибнут. Есть кризис, вызванный тяжёлой войной, есть вождь и массовая партия – революция побеждает, как



### Учимся большевизму

это было в России 1917 года. При этом следует обратить внимание на то, что партия коммунистов должна быть именно массовой организацией. Это вовсе не означает, что она должна быть количественно большой. В.И. Ленин писал: «... Достаточно совсем маленькой партии, чтобы повести за собой массы. <...> Но для победы надо иметь сочувствие масс» (соч. т. 44, стр. 32). Гвоздь этой фразы – «сочувствие масс». Необходимо распространять идеи марксизма, замкнутые в узком кругу интеллектуалов. Распространять марксизм – это значит формировать классовое мировоззрение, классовое мировосприятие среди пролетарских

масс. Это значит, в конечном счёте, строить большевистскую партию, фундаментом которой являются именно классово мыслящие рабочие (выд. Ред.). Такая партия будет жить и развиваться, так как она создавалась по инициативе масс и под их контролем, как и партия русских большевиков. Большевистская партия – это своего рода ячейка коммунизма в капиталистическом обществе. Так же как и социализм «не создаётся по указкам сверху. Его духу чужд казённо-бюрократический автоматизм; социализм живой, творческий, есть создание самих народных масс» (В.И. Ленин), так же и партия, которая будет жить и развиваться – организация, не сфабрикованная бюрократическим способом путём бумажного «объединения», но созданная снизу, т.е. под контролем масс.

Таким образом, задача коммунистов на данном этапе развития движения – сначала идейно, а потом и организационно готовить пролетариат к социальной революции. Прежде всего – распространение марксизма. Ключевым пунктом является создание сети корреспондентов: в городах, посёлках, в сельской местности; на каждом заводе, в каждом институте. Вначале – один человек на предприятии, затем – два, потом – уже три. И так сложатся ячейки будущей большевистской партии. Сначала – район, город; потом – область, регион; затем – Украина; потом – весь Советский Союз будет опутан сетью. Корреспондент будет также и агитатором и пропагандистом. У нас уже есть бесценный исторический опыт – опыт первых русских марксистов-большевиков. И этот опыт надо изучать.

Будимир

## КРИТИЧЕСКИЕ ЗАМЕЧАНИЯ

### к статье Алексеева «Кризис, о котором так долго говорили большевики»

Кризис капитализма есть перманентный процесс, который начался ещё в 16-ом веке и продолжается до сих пор. В чем это выражается?

В том, что производство жизни людей на основе капиталистических отношений между ними постоянно приводит к обнищанию все большего и большего числа людей на планете. Это связано с тем, что капиталистическое производство имеет своей целью производство не потребительной стоимости, а прибавочной стоимости, а мотивом этого производства является нажива! Поэтому капиталисту выгодно производить тот товар, который включает в себе больше прибавочной стоимости.

Отсюда мы имеем: с каждым годом производство продуктов питания, добротной одежды и дешевого жилья сокращается, поскольку в единице этих товаров заложена очень маленькая прибавочная стоимость, а легковых автомобилей, дорогих телевизоров, стиральных машин, компьютеров и самое главное, вооружений всех видов увеличивается. Это происходит потому, что капиталистическая конкуренция постоянно концентрирует капиталы в руках все меньшего числа физических лиц, которым, естественно, поскольку их становится все меньше, необходимо все меньше экологически чистых продуктов, т.е. натурального мяса, яиц, молока и т.д. А то, что миллиарды людей на планете с

каждым годом получают все меньше и меньше таких продуктов – это господ капиталистов не волнует. Главное для капиталистов – выжать из рабочего как можно большую прибавочную стоимость, все остальное, т.е. заботу о сохранении жизни и здоровья рабочего, он перекладывает на плечи самого рабочего.

Так вот, если бы такие «коммунисты», как Олег Алексеев, постоянно занимались бы разъяснением этих капиталистических истин среди рабочих, причем на конкретных примерах из повседневной жизни людей, то им бы не пришлось «плакаться в тряпочку» по поводу того, что «кризис», который начался в финансовой сфере деятельности капиталистов с ипотечного кризиса в США, не поднял рабочих на массовые выступления не только против капитала, но даже за свои повседневные экономические интересы. Но они занимаются тем, что агитируют «ностальгирующий по застойным временам» избирательный электорат голосовать за Симоненко на президентских выборах и за КПУ на выборах в Верховную Раду и местные Советы. А сегодня, когда такого «ностальгирующего электората» осталось совсем немного, что правда, честно признает и сам автор обсуждаемой статьи, они начали агитировать и «мелкие марксистские группы» за то, чтобы те пошли на «мелкие уступки» КПУ, а за это получили бы от нее место в Верховной Раде или местных Советах. Это уже, как говорится, «стремление ухватиться утопающему за соломинку», не понять которое может только наивный человек.

В своем стремлении «выслужиться» перед господами симоненками,

Алексеев и ему подобные даже не замечают того, что выставляют напоказ свою мелкую продажную душонку. «Сознание большинства людей, – пишет Алексеев, – порабощено штампами буржуазной пропаганды». Но разве агитировать идти на выручку КПУ и пытаться спасти ее от неминуемого краха не есть буржуазная пропаганда? Кого же он спасет? Симоненко, который лоббирует интересы своего сынка-банкира в Верховной Раде, или Александровскую, которая пыталась вместе с Фирташом забесценить купить «Турбоатом», не брезгая применением рейдерских захватов этого завода?!

Нет, «Товарищ» «коммунист-политзаклоченный», КПУ является чисто буржуазной партией парламентского типа, а потому малейшая уступка ей со стороны «Мелких марксистских групп» является предательством по отношению к рабочему классу. И настоящие марксисты конечно же на такие уступки не пойдут. Это может позволить себе редактор газеты «Рабочий класс» Бондарчук, который за 15 лет сотрудничества с Симоненко так и не смог раскусить всей продажной сущности «лидера КПУ», и лишь когда тот выгнал его из партии, начал «тявкать» на него, как «моська на слона».

Да, марксисты могут пойти на компромисс, но только не с буржуазной партией, а с такой, например, как Эсеры и Большевики во время двух русских революций (1905 и 1917гг). Однако такой компромисс должен освещаться величием цели марксистской партии – освобождение рабочего класса от наемного рабства и организацией коммунистического общества. А без

такого «освещения» любые формы борьбы рабочего класса с буржуазией в буржуазном обществе, как говорил В.И. Ленин – «приближает пролетариат к различным непролетарским слоям... и, будучи представлены стихийному ходу вещей, истрепываются, извращаются, протитутуются Стачки, представляющие стихийному ходу вещей, превращаются в «Альянс» – соглашение рабочих с хозяевами против потребителя», и мы такие «альянсы» наблюдаем сегодня по всему миру. «Парламент извращается в публичный дом, где шайка буржуазных политиканов торгует оптом и в розницу «народной свободой», «либерализмом», «демократией», республиканизмом, антиклерикализмом, социализмом и всеми прочими ходкими товарами». Такое «извращение» наблюдается в настоящее время во всех парламентах мира, но особенно ярко оно выступает в Верховной Раде Украины, где господа украинские политиканы, в число которых входит и «вождь современных» коммунистов» Симоненко, торгуют оптом и в розницу бывшей Украинской Советской социалистической Республикой без всякого зазрения совести и с неприкрытым цинизмом!

Именно потому, что современные «коммунисты» протитутувались и торгуют всем и вся, в том числе и своим собственным телом, их не ждет ни «время», ни рабочий класс! Таким партиям, как КПУ, КИРФ, СПУ, ПСПУ и им подобным место только на помойке истории.

А вообще-то говоря, вся статья Алексеева пронизана духом субъективного идеализма, сущность которого заключается в том, что он утверждает:

Окончание на стр. 4

другие, потому что про ТВ прозвучала тревога раскола Украины на Запад и Восток. Это может означать одно – на Востоке Украины победили левые!

Одесский ИАЦ