

Кризис,

о «котором так долго говорили большевики»

Окончание, начало на стр. 1

Во всех бывших республиках СССР ситуация аналогичная. Но, как пример рассмотрим Украину. При власти находятся партии, защищающие интересы владельцев всевозможных синдикатов и финансово-промышленных групп. В данный момент между ними идет борьба – парламентский вариант конкуренции. В России все проще – там 1 клан, 1 партия, 1 президент. На Украине не так – один блок партий в оппозиции, один – при власти, все остальные не делают политической погоды. Есть партия с «коммунистическим» названием. Как и КПРФ, она парламентского типа, эксплуатирующая в качестве электората ностальгирующих по застойным временам пенсионеров, а так же дающая достойный приют представителям малого и среднего бизнеса. Основная деятельность этой партии вращается вокруг парламентской «борьбы» и ритуальных шествий, как правило, бесцельных и безрезультатных. Так же на Украине есть несколько мелких групп, издающих свою прессу весьма



скромного качества и количества. Эти группы пытаются вести агитацию среди рабочих, подталкивая их к борьбе за свои права. Объединяет эти группы только одно – все они в один голос ругают КПУ, называя ее оппортунистической или буржуазной. И надо сказать, что оснований для этого предостаточно. Например, приход к власти в Молдове аналогичной партии показал, что коммунистическое в ней лишь название.

Наличие КПУ/КПРФ обусловлено объективными причинами – пока не вымрет их электорат они будут существовать именно в том виде, в котором есть. В Украине КПУ уже объединяется с другими «типа левыми партиями». Что не удивительно. В 2000 году ее кандидата поддерживало 30% избирателей, а сейчас – около 5-ти! Несмотря на все ее заигрывания с церковью и мелкобуржуазным элементом.

Разнообразие мелких групп обусловлено разнообразием платформ и течений. Многие из них – осколки КПУ, пытающиеся построить «партию ленинского типа».

А теперь давайте вместе думать, как нам со всем этим прийти к социализму?

Теория учит: Компартия, участвуя в экономической борьбе пролетариата, зарабатывает себе авторитет и ведет агитацию. Под действием последней рабочий класс осознает свое место в этом мире и свой интерес. Очередной кризис капитализма толкает работяг на решительные действия, в конце концов эта борьба заканчивается победой – рабочие, руководимые компартией устанавливают диктатуру пролетариата. Так, например, было в России в 1917 году.

Как видим, для победы необходимы три условия:

- 1) Партия, способная взять власть и пользующаяся у рабочих авторитетом;

- 2) «дозревший» пролетариат – это тоже задача партии;

- 3) Кризис – это условие обеспечивают сама буржуазия.

Сейчас в наличии только кризис. Частенько слышны причитания о том, что рабочие сейчас не те, сознание у них не то, и мозги промытые. Не думаю, что в начале прошлого века было легче. Что было тогда такого, чего нет сейчас? – Была организация профессиональных революционеров. И ведь не она одна! Были еще другие, например – эсеры. А до них – народники. И все они не стеснялись забираться в глухие деревни и устраиваться на заводы, чтобы там живую объяснять людям, что к чему. На страницах своих изданий они вели друг с другом полемику, не поливая друг друга грязью посредством штампов «барыжной» пропаганды, а в научном стиле. Но это было лишь одно из многих направлений, в которых они двигались, и нам следовало бы. Нет смысла делать то, что не получается. Зато каждому можно найти дело, к которому он окажется способен.

Я, например, не слышал, чтоб сейчас коммунисты ставили свою агитацию на научную основу. По сути, их агитация мало, чем отличается от обычной рекламной компании. Не пора ли, наконец, сесть за учебники? Никогда не слышал, чтобы велась аналитическая работа, статистика. А ведь достаточно просто опросить коллег по движению, и выяснить – кто как туда попал, чтоб определить наиболее эффективные методы агитации и пропаганды. Грамотно проведенный соцопрос тоже может многое показать. Пора уже понять, что уродливые листовки и низкокачественные газеты устарели, минимум, на 100 лет. Хотя, если бы за их хранение и распространение давали бы лет по 5 срока, их бы читали в 100 раз охотнее.

Самые революционные марксисты мне возразят, что, мол, у них нет денег, людей и сил. Но они есть в КПУ. Не слишком мы поспешили, обделав «симонистов» с ног до головы. Я, конечно, разделяю мнение, что коммунисты – либо революционеры, либо оппортунисты. Но это не причина, чтоб отказываться от сотрудничества с последними, если оно приносит пользу. Еще раз повторю – существование КПУ в таком виде, как она есть, обусловлено объективными причинами. Сотрудничество же может быть разным: от внедрения в ее ряды до прямой агитации за нее перед выборами. Например, в обмен на место в парламенте. Колоссальный материальный ресурс того стоит. И не только материальный.

О существовании КПУ знают все украинцы. А вот если спрашивать на улице, в институтах, на заводах – что такое ВКП(б), ВСР, ОМ – мало кто правильно ответит.

Межпартийные дрязги поражают своей мелочностью. Кому они выгодны? – Ответ слишком очевиден. Думаю, что людей, не способных находить варианты плодотворного сотрудничества в тех областях, где нет идеологических противоречий, или они не существуют, надо гнать поганой метлой. Они начали путать марксизм со своими личными амбициями.

Давно пора обратить внимание на дисциплину.

Рекомендую начать с партийных взносов. Не заплативший их человек

должен автоматически лишаться права голоса и выступления, имеющий полугодичную задолженность должен вылетать из организации. Дело не в деньгах. Важен принцип.

О том, что давно бы уже пора овладеть высокими технологиями – все знают и без меня. Но до сих пор нет ни одной FM-станции, ни одного телеканала. Потому и получается, что время пришло, а ничего не готово. Такие дорогостоящие вещи можно потянуть только общими усилиями. Неужели нас ждет «Москва-93» или «Берлин-18»? Может, не стоит до этого доводить?

Можно еще много чего проделать от создания независимых профсоюзов до создания коммун как экономической базы. Вот только кто этим заниматься будет? Ведь партия «ленинского типа» не только та, у которой самая революционная теория, но еще и та, которая занимается революционной практикой.

Олег Алексеев

Ещё одно замечание от Редакции.

Вызывает сожаление, что автор делает намёки на партии (редакции), которые «выпускают уродливые листовки и низкокачественные газеты», не указывая, кто же это. Следует думать, что это, вероятно, те партии, которые не могут себе позволить многоцветные ежедневные газеты полумиллионным тиражом, буклеты и проплаченных студентов с флагами. Предлагать революционным марксистам сотрудничать с КПУ (автор статьи – член КПУ), у которой есть деньги – это вообще нонсенс! Автор наверное недостаточно уяснил себе недавнюю историю отношений Всеукраинского Союза рабочих и газеты «Рабочий класс» с КПУ. Там была поддержка единого кандидата в Раду. Однако итоги такого сотрудничества известны.

Хотелось бы получить отзывы читателей на эту статью.

ПРЕДВЫБОРНАЯ КАРУСЕЛЬ

Крутится- вертится флаг над страной,
Снизу он жёлтый, вверху голубой,
Чтоб у народа сподручнее красть,
«Слуги народа» стремятся во власть.

Крутится- вертится пан кандидат,
Конечно, он «чистой воды» демократ,

Рай обещать проходиму не лень,
Всюду он мелет свою хренотень.

Крутится, вертится Юля с косой,
Прёт в президенты дорогой кривой.
В «ящике» в профиль глядит и в анфас,
Как бы отправить её в Гондурас!

Ножки и талия – дамам пример,
Но нет против кризиса действенных мер,

Такие АКТИВЫ в тупик заведут,
Где Украине наступит капут.

Пан Янукович – солидный мужик.
Ахметова деньги транжирить привык,
Он в президенты стремится пять лет,
Но будет ли польза, ведь вот в чём секрет...

Крутится- вертится пан Президент,
На власть он имеет от Буша патент.
В НАТО готов Украину загнать,
Только пора чемодан собирать,
Пан Президент – он «прославил» страну

Тем, что пешком на «Гаверлу» рванул.
В Америку шлёт самолёт с бараклом,
То, что нажил «непосильным трудом».

По списку их аж восемнадцать персон,

Для многих, однако, не писан закон,

Как только пройдут суматошные дни,

Свои обещанья забудут они.

Крутится- вертится сам Избирком,
Из тех же буржуев он весь целиком.

Чем в ящик бумагу напрасно бросать,
Не лучше ли всех паразитов прогнать?!

Юрий ПЕСОЦКИЙ

НАШИ ТЕЗИСЫ

Часто говорят, что «революции не будет, потому что у нас нет рабочих», поэтому, якобы, пора бросить устаревший марксизм и «делать реальную политику» на выборах. Революционный потенциал на наших землях есть. Но у основной массы рабочих нет классового сознания. Рабочий сознаёт себя русским, украинцем, евреем, но он не осознаёт себя пролетарием. Не осознаёт, что принадлежит к классу пролетариев, который должен экспроприировать класс капиталистов, а затем и уничтожить себя самого как класс. Например, те же выборы. Основная масса рабочих думает: «За кого голосовать: за синих, за оранжевых?» Редко у кого возникает вопрос: «А какому классу выгодны эти выборы?» Как мы видим, классовое сознание, классовое мироощущение отсутствует.

Неправильно мыслят те левые, которые считают, что «Вот у нас менталитет такой плохой, а в Европе рабочие активнее и т.д.» Никакой «менталитет» здесь ни причём. Наш капитализм, во-первых, ещё очень молодой, во-вторых, он специфический – с примесью феодализма, рабства и бандитизма (другого, «правильного», капитализма у нас не будет). Поэтому естественно, что наши рабочие не имеют такого опыта, как европейские. К тому же, Россия-Украина принадлежат к угнетённым странам, поэтому и доля национализма (в большей степени – русского) в левом движении и среди рабочих присутствует. Бесплезно ждать, пока в Европе произойдёт революция и «они нам помогут». Ещё В.И. Ленин писал, что «в Европе неизмеримо труднее начать, а у нас неизмеримо легче начать, но будет труднее продолжать, чем там, революцию». Нам никто из-за кордона не поможет.

Редко кто ставит вопрос: «Какому классу выгодно?», а ведь этот вопрос сам по себе является ответом на все фокусы информационной буржуазной атаки. «Нам нужна демократия!» - «Для какого класса ваша демократия?»; «Да здравствует свобода!» - «Какому классу свобода?»; «Приватизация необходима!» - «А какому классу она выгодна?»; «Сталинские репрессии, голодомор!!!» - «А какому классу выгодно очернять Сталина?»