

УКРАИНА

Сейчас нередко можно услышать высказывания всевозможных представителей «коммунистического движения» об отсутствии в стране рабочего класса. Выдвигается даже идея о новом революционном классе - интеллигенции. В пользу таких странных утверждений приводятся факты отсутствия широкого рабочего движения и аполитичность основной массы рабочих. Все свои надежды сторонники такой точки зрения связывают с появлением в будущем (по мере развития капитализма) рабочего класса, пролетариата, способного воспринимать заученные ими формулы марксистской доктрины. При этом капитализму отводится прогрессивная роль, избавляющая их от сегодняшней активной работы.

В самом деле: практически нигде ни одно из «коммунистических течений» не смогло возглавить значительные выступления рабочего класса последних лет - будь то на Украине, в России, Казахстане или в других местах. И это - в условиях легальной работы! Можно сказать - в тепличных условиях, при обширном количестве литературы, при невыносимых условиях жизни рабочих. Почему так?

Ссылки на то, что буржуазия имеет несравненно большие материальные возможности воздействовать на умы рабочих - несостоятельны. Это превосходство она будет иметь всегда, но она лишена главного - возможности говорить правду. Скрывая свой паразитизм, буржуазия вынуждена лгать, тогда как задача коммунистов - нести правду. Уметь постигать и доносить эту правду, чтобы она не была неким шаблоном, а кропотливой работой по изучению реальности, дающей ответ рабочему классу на запросы сегодняшнего дня - вот чего не хватает сегодня. Да, рабочий

«Надо заставить народ ужаснуться себя самого, чтобы вдохнуть в него отвагу».

К. Маркс, СС К.М. и Ф.Э., Т.1. С. 372

ВОПРОСЫ РАБОЧЕГО ДВИЖЕНИЯ

класс сейчас подавлен, растерян, недоверчив. А как же иначе? После предательства КПСС, после того, как государственная машина СССР - после небольшой переделки - стала рьяно служить новому классу, стала подавлять их - многие мыслящие рабочие были поставлены в тупик. И всё же объективный ход экономического развития указывает рабочему классу единственный реальный выход: ликвидацию частной собственности, то есть - социализм. Готовы ли рабочие сегодня вступить в эту борьбу? Чтобы ответить на этот вопрос, необходимо обратиться к опыту.

Возьмём два харьковских завода: завод «Серп и Молот» и Харьковский Тракторный Завод. Положение рабочих на обоих заводах одинаковое: рабский труд и не выплачиваемая годами заработная плата. На первом заводе был создан рабочий комитет во главе с рабочими-активистами Середой А. Н. и Махиненко С. А., стоящими на классовых большевистских позициях, другой - находится под влиянием оппортунистической КПУ. Упорная и настойчивая работа Середы и Махиненко среди рабочих завода «Серп и Молот», их личные качества: смелость, преданность своему делу, энергия, организаторские и ораторские способности позволили им завоевать авторитет в среде рабочих. Не один год мощные, с политическими требованиями классового содержания забастовки сотрясали не только завод, но и весь Харьков, заставив власти считаться с

рабочим классом. Были и скептики, говорившие, что, мол, всё это - ненастоящее, искусственное, - вот если бы рабочие сами поднялись! Здесь мы подходим к важному моменту.

Как показывает практика - все выступления рабочих носят организованный характер (взять шахтерские забастовки в России, на Украине и т.д.). Всё дело в том, какие политические силы организуют и используют энергию рабочего класса. Если во главе рабочего движения не стоят коммунисты, то это говорит об отсутствии организованных коммунистических сил, об отсутствии коммунистической организации. Одновременно это разоблачает лживость, лицемерие существующих политических структур, именующих себя коммунистическими, но являющихся на деле оппортунистическими, пробуржуазными политическими образованиями.

Именно этим объясняется то, что наиболее решительные выступления рабочих масс возглавляют сегодня беспартийные рабочие-одиночки. (Ред.) То, чего не понимают некоторые «доброжелательные» критики, - отлично видит и понимает буржуазия. Она просто убирает из рабочих коллективов способных организаторов-одиночек. Так случилось с Середой и Махиненко - их уволили с завода. Причем приказ об увольнении Махиненко подписал новый директор Белоус, бывший комсорг этого завода, до этого прибравший к рукам квартиру, предназначавшуюся рабочему Махиненко, имеющему двоих детей и ютящемуся



Окончание, начало на стр. 1

К сожалению, избиратели этого не понимают, и поддавшись «вселенскому» предвыборному ажиотажу, надеются выбрать **правильного** кандидата. Не остались в стороне от этого и руководители Всеукраинского Союза рабочих (ВСР) и Партии коммунистов (большевиков) Украины - КП(б)У, предложив в первом туре голосовать против всех, а во втором туре - поддержать Януковича. Объяснение более чем простое. Первое, - чтобы не прошел оранжевый фашизм. Второе, - что голубой клан Януковича в отличие от оранжевого клана Ющенко - Тимошенко якобы будет строить правильный капитализм, начнет возрождать производство, экономику, и тогда будет развиваться рабочий класс-пролетариат, который начнет борьбу против буржуазии.

Но если это так, то почему сразу за Януковича не проголосовать? Зачем весь цирк с первым туром? Зачем делать вид, что в первом туре мы выступаем революционно, а во втором нас якобы вынуждают голосовать за Януковича. Ведь такая картина повторяется на каждых выборах. Пора усвоить, во-первых, что после выборов ничего не изменится, во-вторых, то, что Янукович будет возрождать промышленность, а Ющенко или Тимошенко нет — это всего лишь заблуждение. Если посмотреть на эту тройцу с классовых позиций, то между ними нет никакой разницы. Все

Участие в выборах — это игра по правилам буржуазии

они будут вынуждены развивать экономику, потому что за их спиной стоят представители крупной олигархической буржуазии, которым необходима прибыль.

Все кланы украинской буржуазии мечтают выйти на мировой рынок, чтобы получать прибыль, и поэтому они не могут не интегрироваться в мировое сообщество. Но коммунисты и квасные славянские патриоты выступают против этого, протестуя против приватизации украинских заводов зарубежными инвесторами. Хотя в этом нет ничего страшного - в царской России 80% капитала было иностранным, и в 1917 году его просто национализировали в пользу трудящихся.

Сегодня процесс интеграции объективен, и его не избежать. Просто в нас еще силен бывший советский патриотизм, который незаметно переродился в мелкобуржуазный, и который выражается в желании объединиться с Россией. Однако здесь следует напомнить, что это уже не та Россия, не советская. Российские олигархи сами стремятся интегрироваться в мировое сообщество, чтобы завоевать для себя рынки сбыта.

Капитализм развивается по объективным законам, он не может существовать без прибыли, которую не получить без производства, а значит он не может существовать и без пролетариата, т.е. независимо от партийной принадлежности вся буржуазия заинтересована в

расширении производства. В стране все уже продано и приватизировано, и страна уже подошла к тому этапу реформ, когда буржуазия, чтобы выжить вынуждена будет развивать производство, и сегодняшние выдвиженцы борются не за право поделить оставшуюся государственную собственность и землю, а за возможность контролировать топливные ресурсы и рынки сбыта.

И поддерживая Януковича, мы не ускоряем возрождение экономики, а всего лишь помогаем ему дорваться до власти, со всеми вытекающими последствиями. Не стоит обольщаться, что Янукович выполнит свои обещания - наладить отношения с Россией, сделать русский язык вторым государственным. Он ничего не выполнит. Да и результаты его деятельности вполне могут стать противоположными. Например, если он начнет пересматривать сегодняшние выгодные для России договоренности с российским Газпромом, то наверняка затронет интересы российских олигархов, которые откажут ему в дальнейшей поддержке.

Таким образом, проголосовав за кого-то мы всего лишь выбираем себе хозяина, который приберет всю собственность в свои руки и начнет с нами строить темное капиталистическое будущее... В сегодняшних условиях позицией марксистов-большевиков и рабочего класса должен стать активный бойкот

в общезнании. Тот факт, что бывший парторганизатор, - а сегодня представитель капитала - с одной стороны и беспартийный рабочий - с другой встали друг против друга как классовые враги даже на личном уровне - наглядно показывает причины поражения рабочего класса в СССР.

По-другому обстоит дело на ХТЗ. Даже стихийные выступления рабочих сталелитейного цеха с чисто экономическими требованиями выплаты заработной платы гасились рабочим-депутатом горсовета от оппортунистической КПУ, мотивирующим это «заботой о сохранении отечественного производства».

Пример завода «Серп и Молот» показывает, что только через представителей рабочего класса, признанных лидеров, пользующихся доверием рабочих, возможно активизировать рабочее движение и направить его по пути социализма.

Пример харьковского завода «Серп и Молот» указывает на объективную потребность сегодняшнего рабочего движения в классовом политическом авангарде, организованном коммунистическом руководстве. Одновременно этот пример подтверждает, что основой политического авангарда рабочего класса должна быть наиболее сознательная часть пролетарского актива, главной задачей которой является практическое руководство борьбой рабочих против угнетателей. (Ред.)

Ю. Ивлёв Пролетарская газета №10 выборов. Позиция голосования против всех, которую предлагают многие левые, боясь, что за них проголосует буржуазия — тоже является псевдореволюционной. Эту позицию придумала буржуазия, чтобы хоть как-то завлечь избирателя на выборы. Буржуазии важно, чтобы мы пришли на выборы, для них неважно, как мы будем голосовать. Они сами себе выберут власть. Вспомните интервью с российским олигархом Дерипаской, что **«На самом деле кабинки существуют для того, чтобы население имело возможность туда заходить торжественно, под звуки музыки. Это население должно надолго запомнить то, что они имели демократическую возможность поставить галочку в любом месте, где захотят...»**.

Наша задача — прививать рабочему классу классовое сознание. Во время кризиса трудящихся надо звать не на выборы, а на протестные акции против снижения зарплат, против повышения цен на продукты, против повышения тарифов коммунальных платежей.

Нас часто упрекают, что в этом проявляется наша «болезнь левизны в коммунизме», и приводят слова В.И. Ленина, о том, что надо работать в самых реакционных парламентах. Действительно, В.И. Ленин говорил, что надо работать в реакционном парламенте, но при условии, что там есть рабочие. А где в нашем парламенте рабочие? Ленин даже представить себе не мог, как буржуазия научилась фальсифицировать выборы. Ведь в царской думе России была рабочая курия, и в нее могли попасть только представители рабочих. Сегодня этого нет. Нам нужно усвоить, что прямой аналогии сегодняшнего времени и прошлого нет, поэтому нельзя проводить параллели между ними и принимать решения.

И. Смурый

Учредитель - Ткаченко В.Г.

Авторы несут ответственность за достоверность фактов. В публикациях писем соблюдается стиль и орфография авторов. Мнение Редакции не всегда может совпадать с мнением автора. Перепечатка материалов со ссылкой на газету «Большевик» допускается без ограничений. Рукописи не возвращаются.

Редакционная коллегия

Свидетельство о регистрации ОД № 339 от 19.02.96.
Подписано к печати 25 декабря 2010 года

Письма и материалы посылать по адресу:
65026, Одесса-26. а/я 153